Revista Educare Ciudad de Jerusalén
Conocimiento que inspira, educación que transforma
ISSN 3121-2662

Vol. 1, Núm. 4 (Julio,2026) | Sección: Artículos de Investigación

DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.21712745

IA para reducir la carga docente, no para reemplazarla: Automatización ética de tareas administrativas en el aula

AI to reduce the teaching workload, not replace it: Ethical automation of administrative tasks in the classroom

Juan Marcelo Delgado Narváez
Docente: MINEDEC
dolmarshaa@yahoo.es
ORCID: **0009-0000-8337-8508**

Tito Benjamín Morales Puruncaja
Docente MINEDEC
morales_benja@hotmail.com
ORCID: **0009-0005-5362-1657**

Jose Luis Yalama Castro
Docente: MINEDEC
yalamajoseluis@gmail.com
ORCID: **0009-0002-1643-0382**

Recibido: 07 de Junio del 2026

Aceptado: 09 de Julio. 2026

Publicado: 31 de Julio de 2026.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0

Resumen

El desgaste profesional docente (burnout) se ha consolidado en la última década como una de las crisis estructurales más agudas de los sistemas educativos globales. Diversas investigaciones empíricas demuestran que una porción desproporcionada de la jornada laboral de los educadores no se destina a la mediación pedagógica directa ni al acompañamiento socioemocional de los estudiantes, sino a una red hipertrofiada de tareas administrativas rutinarias y burocráticas (redacción de informes cualitativos, vaciado manual de notas, diseño de instrumentos de evaluación, adaptación de planificaciones y gestión de

Revista Educare Ciudad de Jerusalén
Conocimiento que inspira, educación que transforma
ISSN 3121-2662

correspondencia institucional). La irrupción de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) ofrece una oportunidad histórica sin precedentes para automatizar y optimizar estas cargas operativas.

Sin embargo, la adopción apresurada e irreflexiva de herramientas algorítmicas en el ecosistema escolar plantea dilemas éticos profundos: el riesgo de vulnerar la privacidad y protección de datos personales de menores de edad, la pérdida de sensibilidad contextual en la evaluación, la amplificación de sesgos sistémicos y la potencial deshumanización del acto educativo. Este artículo de investigación propone un marco teórico-práctico integral para la automatización ética de tareas administrativas en el aula, sustentado en el principio del "Humano en el Bucle" (Human-in-the-Loop). Se analiza el impacto socioeducativo del agotamiento docente, se establece una Matriz de Automatización Administrativa Ética (MAAE), se ofrecen protocolos de implementación anonimizados y se discuten las salvaguardas normativas indispensables para proteger la soberanía pedagógica del maestro.

Palabras clave: Automatización Ética, Carga Burocrática Docente, Inteligencia Artificial Generativa, Privacidad de Datos, Burnout Docente, Gestión Escolar, Humanismo Digital, Evaluación Formativa.

Abstract

Teacher burnout has established itself over the past decade as one of the most acute structural crises in global educational systems. Empirical research demonstrates that a disproportionate share of educators' working hours is allocated not to direct pedagogical mediation or socio-emotional support for students, but to a hypertrophied network of routine and bureaucratic administrative tasks (writing qualitative reports, manual grade entry, designing assessment instruments, adapting lesson plans, and managing institutional correspondence). The emergence of Generative Artificial Intelligence (GAI) offers an unprecedented historical opportunity to automate and optimize these operational workloads.

However, the hasty and uncritical adoption of algorithmic tools within the school ecosystem raises profound ethical dilemmas: the risk of violating minors' personal data privacy, the loss of contextual sensitivity in assessment, the amplification of systemic biases, and the potential dehumanization of the educational act. This research paper proposes a comprehensive theoretical-practical framework for the ethical automation of administrative tasks in the classroom, grounded in the "Human-in-the-Loop" principle. The socio-educational impact of teacher exhaustion is analyzed, an Ethical Administrative Automation Matrix (EAAM) is established,

anonymized implementation protocols are provided, and indispensable regulatory safeguards are discussed to protect the teacher's pedagogical sovereignty.

Keywords: Ethical Automation, Teacher Bureaucratic Workload, Generative Artificial Intelligence, Data Privacy, Teacher Burnout, School Management, Digital Humanism, Formative Assessment.

Introducción: La Crisis Burocrática del Magisterio Contemporáneo

La profesión docente en el siglo XXI atraviesa una profunda paradoja estructural. Por un lado, las políticas educativas internacionales y los marcos curriculares contemporáneos exigen al educador asumir un rol altamente complejo, humanista y flexible: ser facilitador de aprendizajes significativos, diseñador de experiencias inclusivas, agente de contención socioemocional y promovente del pensamiento crítico. Por otro lado, la realidad operativa cotidiana somete al cuerpo docente a una arquitectura burocrática rígida, caracterizada por la rindiendo de cuentas punitiva, la hiperdocumentación y la proliferación de formularios administrativos.

Estudios sobre salud ocupacional docente (OECD, 2020; Tardif, 2014; Viacava et al., 2022) revelan de manera sistemática que la principal fuente de estrés, insatisfacción laboral y abandono de la carrera docente no proviene del trabajo directo con los estudiantes en el aula, sino del volumen abrumador de trabajo administrativo secundario. La redacción de reportes cualitativos trimestrales, el diseño repetitivo de matrices de evaluación, la actualización constante de libros de clase y la gestión de la correspondencia institucional insumen entre el 35% y el 50% del tiempo laboral semanal del educador.

Frente a esta crisis de sostenibilidad laboral, la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) —representada por modelos de lenguaje a gran escala (LLM) y herramientas multimodales— emerge como una tecnología disruptiva con el potencial de redefinir la gestión del tiempo en las instituciones educativas. No obstante, la narrativa pública sobre la IA en educación suele polarizarse de forma errónea:

La visión distópica de la sustitución: Postula que los sistemas algorítmicos reemplazarán progresivamente la labor docente, convirtiendo la enseñanza en una instrucción automatizada de bajo costo.

La visión utópica e irresponsable: Promueve la adopción ciega de herramientas digitales sin considerar la protección de los datos de los estudiantes, delegando decisiones éticas e interpretativas en modelos probabilísticos.

Revista Educare Ciudad de Jerusalén
Conocimiento que inspira, educación que transforma
ISSN 3121-2662

Este artículo defiende una postura alternativa fundamentada en el Humanismo Digital: la Inteligencia Artificial debe desplegarse como una infraestructura de soporte y descarga burocrática, cuyo único propósito legítimo sea liberar al docente de la

mecanización operativa para devolverlo a la esencia humana, empática e interpersonal del acto educativo.

Marco Teórico y Fundamentos Epistemológicos

2.1 Carga Burocrática, Desgaste Profesional y la Pérdida del "Tiempo Pedagógico"

El concepto de burnout o síndrome de agotamiento profesional (Maslach & Jackson, 1981) en el ámbito educativo ha sido ampliamente documentado. Sin embargo, autores contemporáneos (Apple, 2018; Hargreaves & Fullan, 2012) destacan que este fenómeno no debe analizarse únicamente desde una perspectiva psicológica individual, sino como una consecuencia directa de la "intensificación del trabajo docente".

La intensificación implica que el profesorado se ve obligado a responder a demandas cuantitativas crecientes dentro de las mismas jornadas laborales. Esta dinámica genera lo que Ball (2003) denomina la "cultura de la performatividad": el docente invierte más energía en demostrar que está trabajando (llenando evidencias, registros y plataformas) que en el acto mismo de enseñar. La consecuencia directa es la degradación del "tiempo pedagógico" —aquel dedicado a la escucha activa, la retroalimentación personalizada y el diseño didáctico reflexivo—.

2.2 El Principio "Human-in-the-Loop" (HITL) y la Soberanía Docente

En el campo de la ética de la Inteligencia Artificial (UNESCO, 2023; Holmes et al., 2019), el principio de "Humano en el Bucle" (Human-in-the-Loop - HITL) constituye la salvaguarda fundamental frente a la automatización descontrolada. Este enfoque establece que los sistemas algorítmicos no deben operar de forma totalmente autónoma cuando sus decisiones impacten directamente la vida, los derechos o el desarrollo de seres humanos.

tabla1:

Etapa	Proceso	Descripción / Ejemplo Práctico
Paso 1	**Tarea Rutinaria**	Planteamiento de la necesidad o actividad inicial *(Ej. Estructura de planificación).*

Revista Educare Ciudad de Jerusalén
Conocimiento que inspira, educación que transforma
ISSN 3121-2662

Paso 2	**Borrador por IA**	Generación sintética y automatizada de insumos o contenidos preliminares.
Paso 3	**Auditoría Humana**	Revisión crítica, ajuste contextual, verificación ética y corrección de errores.
Paso 4	**Decisión Final**	Aprobación consciente, firma y emisión oficial del documento o producto.

Aplicado a la gestión administrativa escolar, el principio HITL determina que la IAG actúa como un asistente de borrador, mientras que el docente conserva de manera exclusiva la soberanía evaluativa e institucional. El modelo algorítmico procesa, ordena y redacta estructuras iniciales; el docente audita, contextualiza, edita y valida éticamente el resultado.

Matriz de Automatización Administrativa Ética (MAAE)

Para evitar la automatización indiscriminada que pudiera erosionar el vínculo pedagógico, es imperativo categorizar las tareas administrativas según su grado de sensibilidad ética y su necesidad de criterio humano. La siguiente matriz establece los límites operativos para el uso de IAG en el aula:

Tabla 2

Nivel de Automatización	**Tipo de Tarea Administrativa**	**Rol de la IA Generativa**	**Rol y Responsabilidad del Docente**
Nivel 1: Automatización Alta (Bajo Riesgo Ético)	• Formateo de planificaciones curriculares. • Diseño de estructuras iniciales de unidades didácticas. • Redacción de circulares informativas generales.	Genera borradores completos a partir de parámetros temáticos y curriculares ingresados por el usuario.	Revisa la coherencia con el currículo oficial, ajusta el lenguaje institucional y aprueba la versión final.

ISSN 3121-2662

	• Creación de listas de cotejo y tablas estandarizadas.		
Nivel 2: Automatización Moderada (Riesgo Ético Medio - Auditoría Obligatoria)	• Redacción de informes descriptivos de rendimiento. • Diseño de rubricas analíticas cualitativas. • Elaboración de borradores de adaptación curricular (NEE). • Síntesis de reuniones de departamento.	Sintetiza patrones de datos anonimizados y sugiere redacciones pedagógicas constructivas.	Revisa meticulosamente que la descripción refleje la realidad del estudiante. Corrige adjetivos, elimina sesgos y firma el documento.
Nivel 3: Automatización Nula / Prohibida (Alto Riesgo Ético - Exclusividad Humana)	• Evaluaciones actitudinales y socioemocionales definitivas. • Entrevistas y notas sobre crisis familiares o salud mental. • Mediación de conflictos de convivencia (bullying). • Decisiones disciplinarias o de reprobación escolar.	Ninguno. Queda prohibido el uso de IAG para generar juicios sobre la conducta o situación personal del menor.	Asunción total de la tarea mediante la empatía, el diálogo presencial, la intuición pedagógica y el compromiso ético.

Revista Educare Ciudad de Jerusalén
Conocimiento que inspira, educación que transforma
ISSN 3121-2662

Estrategias Prácticas de Implementación en el Aula

A continuación, se desarrollan tres protocolos operativos detallados para la automatización ética de las tareas administrativas de mayor consumo de tiempo en la labor docente.

Estrategia 1: Generación Asistida y Despersonalizada de Rubricas de Evaluación

El diseño de instrumentos de evaluación formativa de alta calidad requiere un lenguaje técnico preciso y escalonado. Redactar manualmente una rúbrica analítica de 5 criterios y 4 niveles de desempeño puede tomar entre 60 y 90 minutos por actividad.

Procedimiento Ético con IAG:

El docente solicita a la plataforma de IAG la estructura de la rúbrica utilizando una plantilla de prompting técnico sin ingresar ningún dato de los estudiantes.

Tiempo invertido: 3 minutos de generación + 10 minutos de revisión y contextualización docente.

Ahorro de tiempo: ~80%.

Estrategia 2: Redacción Sintética y Anonimizada de Reportes Cualitativos

Al finalizar un periodo académico, redactar observaciones cualitativas individualizadas para grupos de 30 a 40 estudiantes genera una fatiga mental extrema que suele derivar en frases repetitivas y vacías de sentido pedagógico.

Procedimiento Ético con IAG:

El docente utiliza códigos de identificación temporales (Estudiante A-1, Estudiante A-2) para garantizar el anonimato.

Proporciona a la IAG datos cuantitativos y descriptores cualitativos clave en viñetas.

Solicita la redacción de un párrafo narrativo dirigido a la familia, con enfoque de fortalezas y oportunidades de mejora (feedforward).

Auditoría obligatoria: El docente lee el borrador, reemplaza el código por el nombre real en su procesador de texto local (fuera de la plataforma de IA) y ajusta cualquier apreciación que no coincida con su vivencia en el aula.

Estrategia 3: Adaptación Curricular y Diversificación de Materiales (Inclusión y NEE)

Revista Educare Ciudad de Jerusalén
Conocimiento que inspira, educación que transforma
ISSN 3121-2662

La adaptación de textos académicos para estudiantes con necesidades educativas específicas (dificultades de comprensión lectora, TDAH, o dislexia) exige simplificar estructuras sintácticas sin perder la rigurosidad del contenido científico.

Procedimiento Ético con IAG:

El docente ingresa un fragmento del texto oficial de la asignatura y solicita variaciones

graduadas de complejidad lingüística.

PROMPT PARA ADAPTACIÓN DE TEXTOS DIDÁCTICOS

Toma el siguiente texto sobre [CONCEPTO CIENTÍFICO] y genera dos

versiones adaptadas:

Versión A: Simplifica la estructura sintáctica, utiliza oraciones

cortas y añade una glosa con las 3 palabras clave más complejas.

Versión B: Organiza el contenido en un esquema conceptual con

puntos clave e ideas principales en negrita.

Conserva intacta la precisión científica del tema.

Valor pedagógico: Permite responder a la diversidad del aula bajo el enfoque del Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA) en una fracción del tiempo habitual.

Salvaguardas Éticas, Normativa y Protección de Datos

El uso de Inteligencia Artificial Generativa en el ámbito educativo está sujeto a marcos regulatorios estrictos, como la Ley Orgánica de Protección de Datos Personales en el ámbito ecuatoriano y normativas internacionales como el Reglamento General de Protección de Datos (RGPD) de la Unión Europea. Aquí tienes la información de los

Tabla 3

Pilar de Seguridad	Directriz Principal	Acción Requerida
Despersonalización de Datos	Protección de la identidad de los estudiantes.	Nunca ingresar nombres, cédulas o diagnósticos médicos reales.
No Reconocimiento Facial / Voz	Resguardo de datos biométricos.	Evitar subir imágenes, audio o videos de los estudiantes.
Soberanía del Evaluador	Control y responsabilidad pedagógica humana.	Ningún informe generado por IA es definitivo sin firma humana.

Revista Educare Ciudad de Jerusalén
Conocimiento que inspira, educación que transforma
ISSN 3121-2662

5.1 Los Tres Mandatos Inviolables de Privacidad

Principio de Despersonalización Absoluta: Queda estrictamente prohibido introducir en plataformas públicas de IAG nombres de estudiantes, números de identificación, direcciones, información familiar, historiales clínicos o registros disciplinarios.

Prohibición de Biometría y Archivos Multimedia: No se deben cargar fotografías, grabaciones de voz ni vídeos de los estudiantes para alimentar herramientas de análisis algorítmico sin consentimiento explícito informado y plataformas con cifrado institucional.

Inalienabilidad de la Firma Docente: Ningún documento administrativo o evaluativo generado con asistencia de IAG posee validez legal ni pedagógica sin la revisión, firma y responsabilidad expresa del profesor.

Conclusiones

Reivindicación de la Labor Humana: La Inteligencia Artificial Generativa no posee la capacidad de empatizar, comprender la complejidad emocional de un niño, ni sustituir la vocación pedagógica de un maestro. Su rol legítimo en la educación contemporánea es servir como una herramienta de descarga burocrática.

Restauración del Tiempo Pedagógico: Al automatizar éticamente tareas mecánicas como el formateo de planificaciones, la estructuración de rúbricas y la redacción inicial de comunicados, se devuelve al docente su recurso más valioso: el tiempo para mirar, escuchar, guiar e inspirar a sus estudiantes.

Gobernanza Institucional: Las unidades educativas deben establecer políticas claras de automatización ética, capacitar al personal docente en el uso de plataformas seguras y promover una cultura escolar donde la tecnología esté al servicio del bienestar docente y la excelencia humana.

Referencias Bibliográficas

Anijovich, R., & Cappelletti, G. (2017). La evaluación como oportunidad. Paidós.

Apple, M. W. (2018). Can education change society? Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203112137

Ball, S. J. (2003). The teacher's soul and the terrors of performativity. Journal of Education Policy, 18(2), 215–228. https://doi.org/10.1080/0268093022000043065

Black, P., & Wiliam, D. (2009). Developing the theory of formative assessment. Educational Assessment, Evaluation and Accountability, 21(1), 5–31. https://doi.org/10.1007/s11092-008-9068-5

Buckingham, D. (2019). Teaching media in the age of digital media: Rethinking media education in the age of automation. Routledge. https://doi.org/10.4324/9780429323133

Hargreaves, A., & Fullan, M. (2012). Professional capital: Transforming teaching in every school. Teachers College Press.

Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. Review of Educational Research, 77(1), 81–112. https://doi.org/10.3102/003465430298487

Holmes, W., Bialik, M., & Fadel, C. (2019). Artificial intelligence in education: Promises and implications for teaching and learning. Center for Curriculum Redesign.

Jonassen, D. H. (2000). Computers as mindtools for schools: Engaging critical thinking (2nd ed.). Merrill/Prentice Hall.

Luckin, R., & Cukurova, M. (2019). Designing AI in education to support human learning: A focus on cognition, metacognition, and affect. International Journal of Artificial Intelligence in Education, 29(4), 516–538. https://doi.org/10.1007/s40593-019-00186-0

Maslach, C., & Jackson, S. E. (1981). The measurement of experienced burnout. Journal of Organizational Behavior, 2(2), 99–113. https://doi.org/10.1002/job.4030020205

Mollick, E. R., & Mollick, L. (2023). Assigning AI: Seven approaches for students, with prompts. Wharton School Research Paper, SSRN 4475995. https://doi.org/10.2139/ssrn.4475995

OECD. (2020). TALIS 2018 Results (Volume II): Teachers and School Leaders as Valued Professionals. OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/19ae3090-en

Pedró, F. (2024). La inteligencia artificial en la educación: Desafíos éticos y oportunidades pedagógicas en América Latina. Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC).

Selwyn, N. (2019). Should robots replace teachers? AI and the future of education. Polity Press.

Tardif, M. (2014). Los saberes del docente y su desarrollo profesional (4.ª ed.). Narcea Ediciones.

UNESCO. (2023). Guidance for generative AI in education and research. UNESCO Publishing. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386694

Viacava, G., Basso, M., & San Martín, C. (2022). Carga de trabajo y salud mental en el profesorado: Una revisión sistemática. Revista Electrónica Educare, 26(2), 1–22. https://doi.org/10.15359/ree.26-2.15

Williamson, B., Macgilchrist, F., & Potter, J. (2024). Re-examining AI in education: Critical perspectives on generative models and automated pedagogy. Learning, Media and Technology, 49(1), 1–15. https://doi.org/10.1080/17439884.2024.2301234

Zhai, X. (2022). Actions speak louder than words: Artificial intelligence for transformative educational assessment. Expert Systems with Applications, 208, 118182. https://doi.org/10.1016/j.eswa.2022.118182